

2 СЕКЦИЯ

СОВРЕМЕННЫЕ ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ

В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ

Проблема переходности в контексте теории общего экономического развития

П.С. Лемещенко

Экономическая наука как и любая другая наука возникла из практической необходимости познания законов развития экономики. Начало такому освоению "общественных законов развития производственных отношений" положила классическая политическая экономия. Надо отметить, что благодаря именно такому определению своего предмета политэкономия и получила свой статус классической экономической науки. Был зафиксирован переход от экономики преимущественного обмена к экономике промышленного производства, которое, аккумулировав огромную армию наемного труда, выступало главной сферой и источником роста национального богатства. В ней внутри была также скрыта, что называется, идейно-философская компонента, предопределяющая нормы поведения и взаимоотношения между гражданами, различными хозяйствующими субъектами, между социальными группами, классами и государством, другими институтами.

Метод диалектики, используемый применительно к экономике, позволяет хотя и с определенной степенью погрешности, но все же заглянуть в суть экономических явлений в процессе динамики и развития от менее простых экономических форм к более сложным и эффективным. Период времени в таком случае для верификации научных постулатов достаточно длителен. В свою очередь хозяйственная практика требует и познания не только законов развития, но и законов закономерностей функционирования экономических систем, знание которых позволяет оптимизировать использование имеющихся редких ресурсов. Вот эти краткосрочные и прагматичные цели предопределили то направление экономической науки, которое получило в начале 20-го века название "экономикс" (экономика). Как правило здесь преобладали статичные модели и соответствующие функциональные аналитические инструменты. Необходимость большей доказательности проводимых исследований и некоторые идеологические установки, которые также присущи экономистам, побудили последних исключить из области своего анализа многие институциональные аспекты, внутренне присущие социально-экономической системе. К ним относятся в том числе источники качественных изменений экономики и ее развитие. Обращение к "прочим равным

условиям" должны были компенсировать этот недостаток авторским воображением и фантазией. Ведь только в работах Маркса и Шумпетера несколько снимается таинство механизма свободной конкуренции, имеющей для развития положительные и отрицательные последствия. Что же касается монополий и ТНК, именно с которыми воспринимается качественное изменение мира, то названные выше институты тем не менее до сих пор на серьезном уровне представляются каким-то инородным телом для экономики в частности и общества в целом.

Безусловно, так или иначе, но новые реальности требовали внимания ученых-экономистов. Например, условия 30-40-х годов потребовали объяснения проблем экономического цикла и роста. Но их рассмотрение до сих пор по преимуществу осуществляется через призму функциональной позитивистской методологии и с применением традиционного понятийного аппарата. И тем не менее даже при его использовании оказывается, что более 60 процентов роста требуют иных, институциональных или же политико-экономических подходов.

Если учесть сложившуюся на сегодняшний мир-экономику, то абсолютно безоружной оказалась мейнстрим экономической науки, не желающей ранее заниматься проблемами развития, при прогнозировании и объяснении трансформационных процессов, происходящих не только в постсоциалистических государствах, но и которые охватили большинство стран со сложившейся европейской моделью цивилизационного развития и ее экономическим основанием. Описываемые экономистами привычные модели и зависимости оказываются не только абсолютно бесполезными, но даже вредными при проведении системных реформ. Ведь последние начинаются и охватывают в первую очередь изменения различного рода институтов типа собственности, организаций, норм поведения, морали и т.п.

Нельзя сказать, что теория экономики стоит на месте до сих пор. События в странах Восточной Европы, проблемы западных экономик побуждают к поиску нетрадиционных инструментов анализа и, естественно, к соответствующим адекватным решениям и рекомендациям. Безусловно, что всегда в экономической науке будут крайние позиции, уходящие, по замечанию Т.Куна, вместе со своими носителями идей. Старые в смысле неплототворности теории могут оказывать и несомненно оказывают огромное влияние на политику и политиков, в конечном итоге принимающих решения и осуществляющих выполнение намеченной стратегии и тактики, даже если последние крайне сомнительны с точки зрения научной истины. Однако фактом остается то, современная теория экономики на сегодняшний день имеет сложную структуру. Эта

сложность проявляется в самом предмете науки, методологии, ее инструментарии исследования, аргументации и доказательности, области использования полученных выводов и рекомендаций, процедуре принятия решений и механизме их реализации, контроле. Среди структуры предмета современной экономической науки в силу всеобщности переходных трансформационных процессов во всем мире приоритет принадлежит проблеме развития, включающего весь комплекс и внеэкономических компонентов, так и или иначе пересекающихся с блоком экономическим. Возникшие новые термины названия экономической науки типа "переходная экономика", "экономика", "неополитэкономия", "социоэкономика" и др. пытаются зафиксировать особенности современной эпохи, а следовательно, и специфику новой фундаментальной части экономической науки взамен распространенной у нас неопределенной и достаточно абстрактной "экономической теории". Ведь ни для кого не секрет, что определение сценария будущего как всей мировой экономики, так и места каждого национального государства в этой мир-экономике -- это одна из центральных проблем, которая за последнее десятилетие приобрела особую актуальность и остроту. Нам неизвестно стало прошлое, мы недовольны настоящим, но еще к большему хаосу приводит неопределенность и неизвестность будущего.

Развитие рыночной инфраструктуры

в условиях системной трансформации экономики

Е.Б. Дорина

Проблемы формирования рыночной инфраструктуры во многом обусловлены ходом трансформационных процессов. Недостатком проводимого в республике курса на постепенную трансформацию централизованно управляемой экономики в рыночную является отсутствие комплексного подхода к реформированию и созданию адекватных рыночным критериям структур с учетом особенностей переходного периода.

Нынешнее состояние экономики Беларуси свидетельствует о том, что она еще далека от рыночной системы, а также о высокой степени незавершенности и неполноты реформ. До настоящего времени остается нерешенным вопрос о скорости трансформационного процесса, его исходных посылах и конечных результатах, наборе значимых факторов.

В Беларуси за основу социально-экономических преобразований выбрана модель социально ориентированной рыночной экономики, как наиболее эффективная. В связи с этим необходимы теоретическое обоснование путей и способов

трансформации экономики, и разработка концепции системной трансформации экономики.

Специфику выполнения рынком его функций в конкретных исторических условиях и в конкретной стране отражает структура рыночных институтов. Поэтому системная трансформация экономических отношений невозможна без формирования соответствующих специфических рыночных институтов, определенного их структурирования, т.е. создания инфраструктуры рынка.

Рыночная инфраструктура представляет составную часть общего устройства экономической жизни любой общественной системы, в том числе и социально ориентированной экономики. Инфраструктура имеет подчиненный, вспомогательный характер и обеспечивает нормальную деятельность экономической системы в целом.

Переходная экономика Республики Беларусь характеризуется постепенным трудным становлением инфраструктуры рынка. Именно этот процесс становления экономических субъектов, форм и механизмов их деятельности означает появление и развитие новых экономических сфер: рынков капиталов, товаров и труда. В странах с давними рыночными традициями рыночная инфраструктура складывалась на протяжении длительного исторического периода, видоизменяясь и трансформируясь в зависимости от конкретных условий. Поскольку в Беларуси подобных традиций нет, то создание такой инфраструктуры -- процесс сложный и длительный.

Необходимо учитывать, что рыночная инфраструктура в промышленно-развитых странах постоянно трансформируется и к началу XXI века претерпит существенные изменения. Это, безусловно, не может не отразиться на прогнозах, характеристиках рыночной инфраструктуры Республики Беларусь.

Исходя из этого, можно условно выделить в изучаемом вопросе две основные проблемы:

Пути, сроки и основные способы достижения рыночной инфраструктурой Республики Беларусь состояния, сопоставимого с тем, которое существует сегодня в странах с давними рыночными традициями, с учетом уже наметившихся в этой сфере тенденцией (развитие торговли, унификации основных законодательных норм и т.д.), т.е. развитие наметившихся тенденций, придание существующим рыночным институтам реального наполнения.

Определить предполагаемые основные направления развития рыночной инфраструктуры во всем мире, связанные с общей тенденцией перехода к постиндустриальному обществу, а также определить место республики в этом